

---

## **MEREU Liliana**

---

### **Giudizio collegiale:**

MEREU Liliana

Nato il 14/05/1975

Responsabile Divisione Ginecologica del Centro Oncologico Fiorentino

Età accademica: 13

Anni di attività dal 2002-2012, al netto dei congedi: 10

Il candidato ha superato le mediane fornite dall'ANVUR per 3/3 degli indicatori bibliometrici e pertanto il giudizio riguardo la produzione scientifica complessiva è positivo.

La valutazione delle pubblicazioni presentate, applicando tutti quattro i criteri, risulta positiva.

Tutte le pubblicazioni sono coerenti con il settore di pertinenza.

Il Candidato presenta n.14 pubblicazioni di cui 6/14 sono a I°, 2/14 sono a II ° e 0/14 ad ultimo nome testimoniando un buon apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione (n.8 - 57% di posizione preminente del Candidato).

La produzione scientifica presentata dal candidato è di qualità e mostra un buon rilievo nel panorama internazionale della ricerca e le pubblicazioni dimostrano una metodologia di ricerca rigorosa, originale ed innovativa, secondo la classificazione prevista dall'allegato D del Decreto 7 giugno 2012 , n. 76.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni si pone totalmente in riviste di impatto del settore specifico che adottano peer review e sono censite dalle banche Wos e Scopus.

Il Candidato presenta un numero adeguato di pubblicazioni. (n.14) di cui n.12/14 (86%) sono state edite negli ultimi 5 anni, dal 2007.

Le pubblicazioni appaiono in extenso su riviste che adottano la peer review e sono censite dalle banche dati WoS e Scopus, e positivo è l'impatto globale all'interno del settore concorsuale 06/H1.

La valutazione, utilizzando i parametri per le pubblicazioni presentate, risulta positiva.

Buono è l'impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A

Il Candidato:

- ha ottenuto alcuni premi e riconoscimenti da parte di Società Scientifiche Nazionali ed Internazionali.

- ha svolto attività di ricerca presso centro internazionale testimoniata da lavori in collaborazione

La valutazione per i parametri e per i titoli posseduti risulta positiva, pur in assenza di criteri aggiuntivi.

Il curriculum è di buon profilo dal punto di vista bibliometrico; evidente è la qualità della ricerca scientifica, coerente col settore pertinente, originale, e impostata con una corretta metodologia.

Rilevante è l'impegno scientifico personale del candidato che dimostra un buon contributo individuale alle attività di ricerca svolte nell'ambito del settore, con preminente orientamento e interesse per la ginecologia chirurgia mini-invasiva e robotica nella patologia ginecologica benigna e maligna, con un filo logico e scientifico sempre ravvisabile, con buona continuità temporale della ricerca.

Ha ottenuto premi per le sue ricerche e svolto attività di ricerca in un centro internazionale.

Dopo complessiva valutazione dei Titoli e delle Pubblicazioni Scientifiche, utilizzando i criteri e i parametri previsti e necessari, indicati nel Regolamento e nel Verbale n 1 della Commissione, e cioè: 1) superamento della mediana per almeno 2 dei 3 indicatori bibliometrici, 2) giudizio di merito favorevole riguardo le pubblicazioni per tutti quattro i criteri previsti, 3) giudizio di merito favorevole scaturito dalla valutazione dei criteri aggiuntivi, dei Parametri e dei Titoli,

la Commissione ha accertato il positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti dal candidato, gli riconosce all'unanimità una posizione nel panorama nazionale e internazionale di ricerca e ne attesta la maturità scientifica ai fini dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla seconda fascia dei professori universitari.

## **Giudizi individuali:**

### **CHERVENAK Frank**

Ho valutato le pubblicazioni scientifiche ed il curriculum del candidato sulla base dei criteri e dei parametri concordati ed espressi nel Verbale del 13/3/2013. Ritengo che il candidato meriti l'attribuzione della abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla seconda fascia dei professori universitari.

II Fascia valutazione individuale Prof. M Franchi

1. Giudizio riguardo la produzione scientifica complessiva valutata in accordo con le mediane proposte dall'ANVUR:

1° numero di articoli su riviste contenute nelle principali banche dati internazionali

2° numero totale di citazioni ricevute riferite alla produzione scientifica complessiva

3° indice H-C di Hirsch

Avendo il candidato superato le mediane per 3/3 degli indicatori bibliometrici il giudizio è positivo.

2. criteri per la valutazione delle 14 pubblicazioni scientifiche presentate

a) coerenza delle tematiche del settore specifico/interdisciplinari pertinenti (Oncologia Ginecologica, Uroginecologia, Fisiopatologia della Riproduzione, Medicina Perinatale) Presente nel 100% delle pubblicazioni

b) buon apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione, 57,1% di posizione preminente dell'Autore (6 di primo, 2 secondo, 0 ultimo o Corr Author)

c) qualità della produzione scientifica valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo della produzione scientifica per oltre il 100% di livello buono o eccellente allegato D.

d) rilevante collocazione editoriale nel 100% delle pubblicazioni su riviste che adottano la peer review e che sono censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).

La valutazione delle pubblicazioni presentate risulta positiva applicando tutti e quattro i criteri.

3. Parametri per la valutazione delle pubblicazioni presentate e dei titoli, valutazione applicando gli ulteriori criteri aggiuntivi.

3a. parametri per la valutazione delle 14 pubblicazioni presentate

a) positiva distribuzione dell'attività sotto il profilo temporale 85,7% negli ultimi 5 anni

b) Pubblicazioni per il 100% apparse per extenso su riviste che adottano la peer review e sono censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier)

c) positivo impatto globale all'interno del settore MED06/H1

3b. parametri per la valutazione relativi ai titoli presentati

f) Partecipazione ai seguenti Enti/Istituti di ricerca di alta qualificazione: Institut de Recherche contre les Cancers de l'Appareil Digestif (IRCAD) Strasbourg, France con documentate pubblicazioni in collaborazione

h) Attribuzione dei seguenti premi/riconoscimenti attribuiti da Società Scientifiche Nazionali o Internazionali:

- 2011 Best Free Communication- European Society of Gynecological Endoscopy

20° ESGE Congress, London; "Feasibility of operative hysteroscopy after endometrial preparation" Mereu L, Giunta G, Carri G, Prasciolu C, Albis F, Lorez ED, Cofelice V, Mencaglia L

- 2008 Best Video presentation- European Society of Gynecological Endoscopy

17° ESGE Congress, Amsterdam; "Laparoscopic ureteroneocystostomy with psoas hitch" L. Minelli, L. Mereu, P. Pomini, G. Grosso

Non presenta ulteriori criteri applicabili

La valutazione globale utilizzando i parametri e titoli data la loro rilevanza risulta positiva anche in assenza di ulteriori criteri applicabili.

Buona produzione scientifica orientata alla chirurgia laparoscopica nella patologia ginecologica benigna e maligna. Contributo preminente del candidato nella gran parte delle pubblicazioni nella maggioranza apparse sulle principali riviste dei settori. Di rilievo il lavoro sull'approccio endoscopico nell'endometriosi complicata (Mereu L et al. (2010). Laparoscopic management of uretral endometriosis in case of moderate-severe hydroureteronephrosis. *Fertility and Sterility*, 6/79 delle riviste di Ginecologia e Ostetricia; IF:3.775). Presenta titoli di rilievo.

Dopo ponderata ed equilibrata valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dal Candidato utilizzando i criteri e parametri indicati nel regolamento e nel Verbale 1, il Prof M Franchi ha accertato il livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate.

Il sottoscritto riconosce un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti tali da conferire una riconosciuta posizione nel panorama della ricerca con raggiungimento della maturità scientifica, pertanto formula un giudizio di merito nell'ambito dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla seconda fascia dei professori universitari.



## **MARTINELLI Pasquale**

MEREU Liliana Nato il 14/05/1975

Responsabile Divisione Ginecologica del Centro Oncologico Fiorentino

Età accademica: 13

Anni di attività dal 2002-2012, al netto dei congedi: 10

1. Giudizio riguardo la produzione scientifica complessiva valutata in accordo con le mediane proposte dall'ANVUR:

1° numero di articoli su riviste contenute nelle principali banche dati internazionali

2° numero totale di citazioni ricevute e alla produzione scientifica complessiva

3° indice H-C di Hirsch

Il candidato ha superato 3 mediane dei 3 indicatori bibliometrici

2. criteri per la valutazione delle 14 pubblicazioni scientifiche presentate

a) Il candidato presenta 14 pubblicazioni tutte coerenti con le tematiche dello specifico settore concorsuale 06H1

b) adeguato apporto individuale del candidato con il 57% circa di posizione preminente del candidato (6 primo nome, 2 di secondo nome) nelle pubblicazioni in collaborazione.

c) buona qualità della produzione scientifica valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca sulla base dell'originalità del rigore metodologico e del carattere innovativo della produzione scientifica.

d) buona collocazione editoriale nel 100% delle pubblicazioni su riviste che adottano la peer review e che sono censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).

1. HUMAN PATHOLOGY

2. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGY & OBSTETRICS

3. GYNECOLOGIC ONCOLOGY

4. GYNECOLOGIC ONCOLOGY

5. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGY & OBSTETRICS

6. FERTILITY AND STERILITY

7. CRITICAL REVIEWS IN ONCOLOGY HEMATOLOGY

8. HUMAN REPRODUCTION

9. ARCHIVES OF SURGERY

10. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGICAL CANCER

11. JOURNAL OF THE AMERICAN COLLEGE OF SURGEONS

12. JOURNAL OF MINIMALLY INVASIVE GYNECOLOGY

13. GYNECOLOGIC ONCOLOGY

14. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGICAL CANCER

La valutazione delle pubblicazioni presentate risulta favorevole applicando tutti e quattro i criteri.

3. Parametri per la valutazione delle pubblicazioni presentate e dei titoli, valutazione applicando gli ulteriori criteri aggiuntivi.

3a. parametri per la valutazione delle 14 pubblicazioni presentate

a) positiva distribuzione dell'attività sotto il profilo temporale 12/14 (86%) negli ultimi 5 anni dal 2007.

b) Pubblicazioni per oltre il 90 % apparse per extenso su riviste che adottano la peer review e sono censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).

c) Buon impatto globale all'interno del settore concorsuale 06H1.

3b. parametri per la valutazione relativi ai titoli presentati

a) buon impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A

d) Institut de Recherche contre les Cancers de l'Appareil Digerstif (IRCAD)

STRASBOURG, FRANCE 01/2005 10/2005

2011 Best Free Communication- European Society of Gynecological Endoscopy

20° ESGE Congress, London

f) "Feasibility of operative hysteroscopy after endometrial preparation"

Mereu L, Giunta G, Carri G, Prasciolu C, Albis F, Lorez ED, Cofelice V, Mencaglia L

2008 Best Video presentation- European Society of Gynecological Endoscopy

17° ESGE Congress, Amsterdam

"Laparoscopic ureteroneocystostomy with psoas hitch"

L. Minelli, L. Mereu, P. Pomini, G. Grosso

3c. Ulteriori criteri di valutazione

- Non sono certificati ulteriori criteri aggiuntivi

La valutazione utilizzando i parametri per le pubblicazioni presentate e titoli, e gli ulteriori criteri risulta favorevole

#### GIUDIZIO INDIVIDUALE

Curriculum di buon profilo dal punto di vista bibliometrico (sono superate le 3 mediane dei 3 indicatori).

Buona qualità della ricerca scientifica sempre coerente con il settore 06H1 con prevalenti linee di ricerca verso la Fisiopatologia della Riproduzione e la Ginecologia Oncologica, con specifiche linee di ricerca verso l'endometriosi profonda e l'utilizzazione di tecniche laparoscopiche e robotiche e verso i tumori ginecologici.

I contributi scientifici sono di buon livello e testimoniano l'importanza dei temi trattati.

Il candidato ha raggiunto una rilevante posizione nel panorama nazionale e internazionale della ricerca scientifica, come è dimostrato dai riconoscimenti internazionali certificati. Buono anche il giudizio che scaturisce dalla valutazione dei criteri aggiuntivi, parametri e titoli.

Pertanto, dopo ponderata ed equilibrata valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dal Candidato, utilizzando i criteri e parametri indicati nel regolamento ed espressi nel Verbale 1, ritengo che il candidato abbia raggiunto la maturità scientifica ai fini dell'attribuzione della abilitazione scientifica

nazionale per l'accesso alla seconda fascia dei professori universitari.

### **TODROS Tullia**

1) Il giudizio riguardo la produzione scientifica complessiva, basata sui criteri bibliometrici definiti dall'ANVUR, è positivo, in quanto le tre mediane sono superate.

2) E' positivo il giudizio relativo ai criteri di valutazione delle 14 pubblicazioni presentate: a) le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale; b) il candidato ha il primo o il secondo nome in 8 (57%) pubblicazioni, a testimonianza del suo apporto individuale; c) la qualità delle pubblicazioni presentate è accettabile; d) tutte le pubblicazioni compaiono su riviste di rilievo internazionale che utilizzano procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare.

3) E' positivo il giudizio per quanto riguarda i parametri di valutazione delle pubblicazioni presentate: a) il numero e la distribuzione dell'attività sotto il profilo temporale (12 pubblicazioni 2007-2012) sono adeguati; b) la maggioranza delle pubblicazioni sono comparse in extenso (3 sono descrizioni di tecniche chirurgiche: 3, 4, 5) su riviste che adottano la peer review e sono censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier); c) è positivo l'impatto globale all'interno del settore concorsuale 06/H1.

4) Per quanto riguarda la valutazione dei parametri relativi ai titoli presentati e criteri aggiuntivi il candidato ha ottenuto alcuni premi di società internazionali ed ha svolto attività di ricerca presso un centro di rilievo internazionale, anche sostanziata da lavori in collaborazione.

Valutati attentamente e ponderati i criteri ed i parametri relativi sia alle pubblicazioni sia ai titoli presentati ritengo che il candidato meriti l'attribuzione della abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla seconda fascia dei professori universitari.



## VENTUROLI Stefano

1. Giudizio riguardo la produzione scientifica complessiva valutata in accordo con le mediane proposte dall'ANVUR.

1) Avendo il candidato superato le mediane fornite dall'ANVUR per 3/3 degli indicatori bibliometrici, il giudizio è positivo.

2. Criteri per la valutazione delle 14 pubblicazioni scientifiche presentate.

a) Il 100 % delle pubblicazioni è coerente con il settore di pertinenza (Oncologia Ginecologica, Uroginecologia, Fisiopatologia della riproduzione, Medicina Perinatale).

b) Il Candidato presenta n. 14 pubblicazioni. 6/14 pubblicazioni sono a I°, 2/14 sono a II° e 0/14 a ultimo nome, testimoniando un buono apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione ( n. 8 - 57 % di posizione preminente del Candidato).

c) la produzione scientifica presentata dal candidato è di qualità e mostra un buon rilievo nel panorama internazionale della ricerca e le pubblicazioni dimostrano una metodologia di ricerca, rigorosa, originale ed innovativa, secondo la classificazione prevista dall'allegato D del Decreto 7 giugno 2012, n. 76.

d) la collocazione editoriale delle pubblicazioni si colloca per il 100% in riviste di impatto del settore specifico che adottano peer review e sono censite dalle banche Wos e Scopus.

La valutazione delle pubblicazioni presentate, applicando tutti quattro i criteri, risulta positiva.

3. Parametri per la valutazione delle pubblicazioni presentate e dei titoli, applicando gli ulteriori criteri aggiuntivi.

3a. parametri per la valutazione delle 14 pubblicazioni presentate.

a) adeguato numero di pubblicazioni. (n. 14) di cui 11 /14 pubblicazioni (78%) sono state edite negli ultimi 5 anni dal 2008.

b), c) le pubblicazioni appaiono in extenso su riviste che adottano la peer review e sono censite dalle banche dati WoS e Scopus, e positivo è l'impatto globale all'interno del settore concorsuale 06/H1.

3b. parametri per la valutazione relativi ai titoli presentati.

a) buon impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A.

d) Autocertifica un fellowship di insegnamento presso:

Instituto Europeu de Ciencias Endoscópicas, Sao Paulo BRASILE nel gennaio 2009 ma la tipologia non è evincibile e non è rintracciabile una documentata collaborazione con il gruppo ospitante.

e) ha partecipato alla attività dell' Institut de Recherche contre les Cancers de l'Appareil Digestif (IRCAD) STRASBOURG, FRANCE nel 2005 (Enti o Istituti di Ricerca di alta qualificazione) con documentata collaborazione scientifica.

f) Gli sono stati attribuiti premi e riconoscimenti rilasciati da Società Scientifiche:

2011 Best Free Communication- European Society of Gynecological Endoscopy

20° ESGE Congress, London "Feasibility of operative hysteroscopy after endometrial preparation"

2008 Best Video presentation- European Society of Gynecological Endoscopy

17° ESGE Congress, Amsterdam "Laparoscopic ureteroneocystostomy with psoas hitch".

3. Parametri per la valutazione delle pubblicazioni presentate e dei titoli, applicando gli ulteriori criteri aggiuntivi.

La valutazione, utilizzando i parametri per le pubblicazioni presentate risulta positiva.

La valutazione per i titoli posseduti e considerando gli ulteriori criteri, risulta positiva.

Curriculum di buon profilo dal punto di vista bibliometrico: evidente qualità della ricerca scientifica, coerente col settore pertinente, impostata con una corretta metodologia.

Rilevante è l'impegno scientifico personale del candidato che dimostra un buono contributo individuale alle attività di ricerca svolte nell'ambito del settore, con preminente orientamento- interesse per la chirurgia mininvasiva, robotica nella patologia ginecologica maligna e benigna, con buona continuità temporale della ricerca.

Partecipa a numerosi Progetti di Ricerca, in ruoli differenti,. Ha insegnato e realizzato un periodo di collaborazione presso istituto internazionale. L'attività del Candidato ha ricevuto riconoscimenti internazionali.

Dopo complessiva valutazione del Curriculum, dei Titoli e delle Pubblicazioni Scientifiche, utilizzando i

criteri e i parametri previsti e necessari, indicati nel Regolamento e nel Verbale n 1 della Commissione, e cioè :1) superamento della mediana per almeno 2 dei 3 indicatori bibliometrici, 2) giudizio di merito favorevole riguardo le pubblicazioni per tutti quattro i criteri previsti, 3) giudizio di merito favorevole scaturito dalla valutazione dei criteri aggiuntivi, dei Parametri e dei titoli, il sottoscritto Prof. Stefano Venturoli ha accertato il positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti dal candidato, gli riconosce una posizione nel panorama nazionale e internazionale di ricerca e ne attesta la maturità scientifica ai fini dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla seconda fascia dei professori universitari.

**Abilitato: Si**